

Informatiebijeenkomst Natuurbrug Zandvoortselaan

5 maart 2009, Vestiging Leiduin Waternet.

Dhr Van der Woude (onafhankelijk voorzitter) opent de bijeenkomst. Het doel van deze bijeenkomst is om informatie te geven over de plannen die er zijn voor een ecoduct/recoduct/natuurbrug. Het is eveneens de bedoeling om de discussie te starten over de voorgenomen plannen. De nadruk van de bijeenkomst ligt op gedachten wisseling over de plannen voor een fietsverbinding aansluitend op de natuurbrug. Voor deze bijeenkomst zijn in het bijzonder de Stichting Duinbehoud en vrijwilligers van Waternet uitgenodigd. Andere doelgroepen komen in een later stadium nog aan bod.

Mw Van Diepen, de voorzitter van de stuurgroep Zandvoortselaan, heet alle aanwezigen welkom. Zij benadrukt dat wij allemaal één doel hebben, namelijk de instandhouding en het beheer van het duingebied.

Zij licht toe dat de wens voor het ecoduct al enige jaren bij Waternet en het NPZK leeft. In de beheerplannen wordt gedacht aan een ecologische verbinding tussen beide gebieden.

Vanaf 2003 is de planvorming daadwerkelijk gestart omdat toen "De Manege" te koop werd aangeboden. Er is door Alterra een onderzoek uitgevoerd naar nut en noodzaak van het ecoduct en is er een kostenraming gemaakt. De kosten bleken zo hoog dat gaandeweg recreatief medegebruik als extra financieringsbron is bekeken.

Bij de subsidies die nu aangesproken worden (EFRO maar ook de bijdrage van de provincie Noord-Holland) is de aanleg van een fietspad dat een meerwaarde heeft bovenop de bestaande fietsinfrastructuur als voorwaarde gesteld.

Gedurende de afgelopen jaren zijn, ter voorbereiding op eventuele realisatie, de plannen kenbaar gemaakt in het Overlegorgaan en de Adviescommissie van het NPZK. Daarnaast is er in Provinciale Staten over gesproken en is er ook op de bezoekersavond van het Nationaal Park. In de recente vernieuwing van het bestemmingsplan van Zandvoort is de mogelijkheid opgenomen voor een ecoduct.

De organisatie heeft er destijds voor gekozen om eerst te kijken of het financiële plaatje wel rond te krijgen was, voordat er over de plannen is gecommuniceerd. Deze middag is de eerste stap in dit traject.

Dhr Timmer (Vereniging Natuurmonumenten) geeft licht de plannen toe. De natuurbrug over de Zandvoortselaan is onderdeel van een groter plan voor ontsnippering van natuurgebieden in de regio. Op basis van het Alterrarapport over nut en noodzaak is door de natuurbeheerders gesteld dat de aanleg van een ecoduct zinvol is en invulling geeft aan het ontsnipperingsbeleid. Door de natuurbrug te combineren met een fietspad, wandelpad en paardrijpad wordt er tevens invulling gegeven aan de recreatiedoelstellingen die er zijn voor deze regio.

Met de aanvraag voor de Europese EFRO subsidie is nu enig zicht op financiering, maar is nog niet gehonoreerd. De planvorming is nog niet verder dan de verkenning waarbij een ontwerp voor het ecoduct met een is gemaakt. Er is dus in het geheel geen sprake van een

kant-en-klaar bestek. Er ligt nog niets definitief vast. Nu is dus het juiste moment om op basis van expertise, gedachten en meningen, het vervolgtraject verder vorm te geven.

Dhr Immerzeel (Waternet) schetst hoe er de afgelopen maanden al is gepraat met bijvoorbeeld de Stichting Duinbehoud over de mogelijke bezwaren die er zijn tegen een ecoduct met een fietsverbinding door de AWD. Hij benadrukt dat ook voor Waternet geldt dat er voorwaarden aan een fietsverbinding zijn verbonden. Zo zal een eventueel fietspad niet toegankelijk zijn voor brommers, is het fietspad 's avond niet opengesteld en zal er dus ook geen verlichting worden aangebracht. Uitgangspunt blijft dat als er een fietspad komt, dat daar dan op een zo transparant mogelijke manier invulling aan wordt gegeven.

Daarnaast zal er ook in de nieuwe beheervisie van Waternet opgenomen worden dat slechts dit ene fietspad, langs de rand van het gebied, bespreekbaar is voor Waternet. Meer fietspaden zijn niet wenselijk. De mogelijke aanleg van dit fietspad is daarmee dan ook geen vrijbrief voor meer fietspaden.

Voordeel van het tracé wat nu geschetst wordt, is dat het al grotendeels gaat over een bestaand, verhard pad en dat het kanaal als fysieke scheiding dient met de rest van het gebied. Daar staat tegenover dat het pad nu ook gebruikt wordt door dienstverkeer en wandelaars. Dit tracé is echter nog slechts een eerste idee en staat nog zeker niet vast.

Na deze toelichting is er de mogelijkheid om vragen te stellen - in algemene zin - over het project en proces.

Dhr Lammers (KNNV) vraagt zich af ook goed onderzocht is of het ook financieel haalbaar is om een ecoduct aan te leggen zonder de aanleg van een fietspad.

Mw van Diepen geeft aan dat dit wel het oorspronkelijke uitgangspunt was maar dat de aanleg van een ecoduct financieel dan niet haalbaar bleek.

Dhr Van Dalen (KNNV) maakt zich zorgen om het fietspad. Het verkort de route slechts met 800 meter, en hij vraagt zich af wie de doelgroep dan is. Toch geen wielrenners en mountainbikers, voor recreanten is het tracé niet geschikt. Kortom is het fietspad dan echt voorwaarde voor het ecoduct.

Dhr Timmer antwoordt dat er een algemene behoefte is aan meer fietspaden en aan beleefbare natuur. De EFRO subsidie subsidieert projecten waarin deze beide aspecten samenkomen, en die zo voor (potentiële) recreanten interessant zijn.

Dhr Jalink vraagt zich af of er niet juist een grotere behoefte is aan fietspaden voor recreanten die nu echt veel moeten omfietsen om bij het strand te komen?

Hierop wordt aangegeven dat de projectgroep/stuurgroep zich bezig houdt met deze verbinding. Het past binnen de doelstelling bereikbaarheid kust. De wens voor dit fietspad is al een aantal jaren aangegeven.

Dhr Hobo (namens de wandelaars) heeft een drietal punten van zorg. Ten eerste vraagt hij zich af hoe goed er op dit fietspad te handhaven valt. Ten tweede vreest hij de precedentwerking van dit fietspad. Ten derde benadrukt hij dat een fietspad hoe dan ook het genot van de wandelaars aantast, en dat juist het huidige fietsverbod dit gebied voor wandelaars uniek maakt.

Aangegeven wordt dat dit zaken zijn die goed uitgewerkt moeten worden. Deze punten van zorg zullen zeker meegenomen worden in de verdere uitwerking.

Dhr Buiten (Stichting Natuurwerkgroepen) vraagt zich af, of in de nabije toekomst, alsnog uitbreiding van fietspaden ter sprake zal komen. Bijvoorbeeld wanneer er een andere politieke wind waait?

Mw Groen geeft aan dat zowel Waternet als het NPZK in alle besprekingen nadrukkelijk hebben aangegeven dat dit niet de intentie is. Zoals dhr. Immerzeel heeft aangegeven is het de intentie om dit vast te leggen in het komende beheerplan.

Dhr De Nobel merkt op dat het onmogelijk is om over je graf heen te regeren, maar dat je hooguit iets "niet kunt doen" (om geen precedenten te scheppen).

Mw Eggenkamp (Dagvlinderwerkgroep) vraagt zich af hoe belangrijk het ecoduct eigenlijk is voor de natuur?

Dhr Timmer geeft aan dat een ecoduct niet strikt noodzakelijk is, maar wel zeker een nuttige functie kan hebben voor instandhouding van populaties. Voor de natuurbeheerders is dit voldoende reden om het ecoduct te willen aanleggen. Voor de Zandvoortselaan komt er maar één plek in aanmerking voor zo'n ingreep, en die kans is vooralsnog gegrepen. Bovendien is het een maatregel in het hele ontsnipperingsbeleid rondom het NPZK, een eerste stap. Het is ook landelijk beleid om natuurgebieden met elkaar te verbinden om deze te versterken. Er is een Alterra rapport opgesteld waarin de ecologische aspecten worden belicht.

Mw Eggenkamp (Dagvlinderwerkgroep) vraagt zich af hoe de voor en nadelen van het recoduct tegen elkaar afgewogen kunnen worden en of er dan wel echt een ecoduct nodig is en aangelegd moet worden?

Dhr Van der Woude geeft aan in het dossier een brief gezien te hebben van april 2004 waarin door de natuurgroepen (die nu ook aanwezig zijn) aangedrongen werd bij de provincie om de realisatie van het ecoduct mogelijk te maken. Hij vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot de kritische opmerkingen die nu gemaakt worden over de aanleg van een ecoduct.

Dhr Stoute vraagt of het geld niet beter besteedt kan worden aan andere projecten (of op andere plaatsen?)

Mw Van Diepen geeft aan dat dit initiatief onderdeel is van vele maatregelen tegen versnippering, later wordt naar andere plaatsen gekeken. Het budget is geen vrij te besteden geld dat ook aan andere doelen/projecten besteed kan worden. De financiële subsidie is geoormerkt voor de aanleg van het ecoduct.

Dhr ?? Vraagt voor wie het fietspad later geschikt is. Het huidige tracé is nauwelijks geschikt voor de "normale" fietser.

Dhr. Van der Woude geeft aan dat deze overweging meegenomen zou moeten worden in de uiteindelijke inrichting van een tracé. Dhr Immerzeel noemt dat de bestaande hoogteverschillen dan aangepakt moet worden. De vraag die er nu ligt is hoe dat gedaan kan worden.

Dhr Kuijker geeft aan dat als wij (-de mensen die zich inzetten voor de natuur-) gezamenlijk vinden dat er ontsnipperd moet worden, dat we dan ook concessies moeten doen. De grondgedachte is toch dat we verbindingzones willen. Dan moet je soms ook bereid zijn een concessie te doen om bv in dit geval een recreatieve verbinding toe te staan om een hoger doel te bereiken.

Dhr De Nobel vraagt aan de organisatie of zij bereid zijn om breder te kijken naar de mogelijkheden voor ontsnippering, waarbij dus ook niet automatisch gekeken wordt naar een fietspad door de A WD.

Het antwoord van de organisatie is dat zij bereid zijn alternatieven nader te bezien.

Dhr Kessler twijfelt of het ecoduct een werkelijk nuttige rol zal vervullen. De Zandvoortselaan is niet breed, en er is nu al uitwisseling tussen de gebieden.

Dhr G. de Jong heeft een tweetal zaken te vragen:

Ten eerste vraagt hij of er gekeken kan worden om het gebied ten noorden van de Zandvoortselaan weer betaald toegankelijk te maken.

En ten tweede vraagt hij of het wellicht niet verstandiger is om bijvoorbeeld eerst met een ecoduct over de Zeeweg naar Bloemendaal te beginnen omdat dat minder controversieel is.

Het antwoord hierop is dat alle maatregelen hoe dan ook genomen moeten worden, en dat de Zandvoortselaan zich als eerste mogelijkheid voordeed i.v.m. de verkoop en aankoop door de provincie van "De Manege". (Het is i.v.m. landelijke bepalingen niet mogelijk om toegangsgeld te rekenen in Nationale Parken, deze moeten vrij toegankelijk zijn).

Dhr Van der Meulen (Duinbehoud) stelt dat het rapport van Alterra een (literatuur) onderzoek is naar barrièrewerking in het algemeen, en dat het geen oplossend vermogen heeft wat toegespitst is op een ecoduct over de Zandvoortselaan!

Mw Kessler vraagt zich af hoe er gehandhaafd gaat worden op de onvermijdelijke honden die via de fiets het gebied in mee worden genomen?

Aangegeven wordt dat de toegangsregels van het gebied gehandhaafd blijven, en hier dus geen honden worden toegestaan.

De voorzitter sluit deze sessie af met de conclusie dat er in principe wel consensus is over de aanleg van een ecoduct, maar dat er vraagtekens zijn over de als voorwaarde gestelde recreatieve verbinding. Dit spitst zich dan vooral toe op precedentwerking, handhavingaspecten en de tracékeuze. Wel constateert hij dat verschillende aanwezigen de opmerking hebben gemaakt, dat wanneer er - gekoppeld aan een ecoduct - een recreatieve verbinding moet komen door de AWD, de vraag ontstaat of het ecoduct dan maar niet achterwege moet blijven. Tevens constateert hij, dat de wens door velen geuit is te kijken naar mogelijke alternatieve tracés, positief beantwoord is door de organisatie.

Plenaire terugkoppeling na bezoek aan het voorgestelde tracé en de locatie van het ecoduct

Mw Groen geeft een aantal vervolgstappen aan voor het komende traject (planproces)

Zij geeft aan:

op de website van het NPZK informatie over (de voortgang van) het ecoduct op te nemen.

Dat er meer informatieavonden volgen. Deze bijeenkomst is de start van het communicatietraject.

Dat zij in juni verwacht uitsluitsel te hebben over het al dan niet toekennen van de EFRO subsidie. Toch zal er vast gestart worden met het vormgeven van de projectorganisatie.

De voorzitter voegt hieraan toe dat;

er in het vervolgtraject bekeken wordt wie allemaal betrokken kunnen zijn in dit project, en dat dan dus ook andere belangenpartijen geïnformeerd en betrokken gaan worden

Nadere opmerkingen uit de zaal

Dhr Piel geeft aan dat het huidige beheerplan van de AWD (tot 2010) de aanleg van een fietspad uitsluit en dat toch het huidige fietspad door de AWD wordt voorgesteld. Hij vraagt zich af of in het kader van de Natura 2000 doelstellingen het fietspad wel aangelegd kan worden.

Dhr Jalink vraagt of de (onderzoek) rapporten (en eventuele alternatieve studies) ook op de website gezet kunnen worden?

Dit kan gedaan worden maar zal even tijd vergen.

Dhr Vader vraagt opnieuw of het tracé voor het fietspad niet toch al vast ligt?

Dhr Immerzeel geeft aan dat dit tracé inderdaad nog niet vast ligt.

Dhr Bierman geeft aan dat de Zandvoortselaan alleen maar drukker en meer bebouwd zal worden, waardoor de locaties waar ecologische verbindingen aangelegd kunnen worden afnemen, terwijl de noodzaak ervoor dan toeneemt. Hij benadrukt dat op een bepaald moment de tijd rijp is beslissingen te nemen over ontsnipperingsplannen, zoals een ecoduct en dat zo 'n momentum ook voorbij kan gaan.

Dhr Bierman concludeert dat het grote meningsverschil onder de aanwezigen is waar dan precies het fietspad moet komen. Zowel het ecoduct, als het fietspad zijn niet zozeer de pijnpunten.

Vanuit de zaal wordt hierop gevraagd wat dan precies de voorwaarden voor het fietspad zijn.

Dhr Timmer geeft aan dat vanuit de subsidiecriteria de aanleg van een ecoduct ook een recreatieve meerwaarde moet hebben. Alleen een oversteekplaats of een bestaand tracé valt hier niet onder. Er zal nog nader onderzocht worden wat binnen die criteria mogelijk is.

Mw Eggenkamp geeft aan dat de bestaande route "buitenom" met enkele praktische aanpassingen ook al op te waarden valt.

Dhr Langeveld vraagt of een fietspad buiten de duinen ook dan nog als alternatief geldt?

Dit kan een mogelijkheid zijn wanneer zo'n tracé voldoet aan die criteria. Dat zal verder bestudeerd moeten worden.

Mw Van Dijk (KNNV) stelt voor om een klankbordgroep in te stellen met daarin de voorzitters van de "Groene Clubs".

Mw Groen geeft aan dat zo'n constructie wellicht mogelijk is. Dit zal echter eerst nog uitgewerkt moeten worden in een totaal plan van aanpak en organisatiestructuur. Wij zullen daar zeker contact over opnemen. Gedacht kan worden aan werkgroepen, adviesgroepen/klankbordgroepen.

De voorzitter vat de dag samen:

er is bereidheid tot aanleg van ecologische verbindingen

er is bereidheid om met elkaar alternatieven (voor het geschetste tracé) voor het fietspad te onderzoeken, ook buiten het duingebied mits dit een recreatieve meerwaarde heeft zoals in subsidievoorwaarden wordt gesteld.

er is toegezegd om informatie via de website te gaan verstrekken over het project en de onderzoeken

de aanwezigen worden geïnformeerd over het vervolgtraject